

GOEDEDOELENPLATFORM

Kansspelen op Afstand; hoe het anders en beter kan

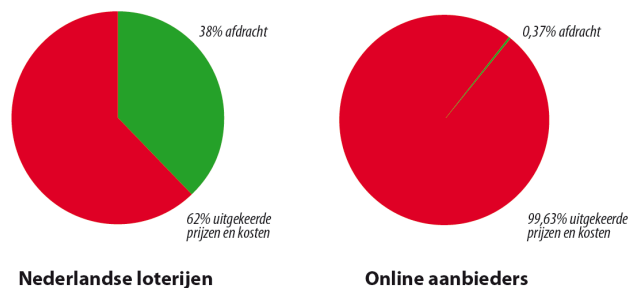
De discussie over de modernisering van de kansspelmarkt moet gaan over de vraag hoe we het beste kunnen voorzien in het alomteweenste legale online kansspelaanbod. Het voorliggende wetsvoorstel **Kansspelen op Afstand (KOA)** streeft daarnaar en is geïnspireerd door de Deense kansspelwet uit 2012. Sinds de invoering van die wet is de bijdrage van loterijen aan goede doelen en sport in Denemarken echter met meer dan 20% gedaald, een structureel neveneffect dat nu ook in Nederland dreigt en door velen hoogst onwenselijk wordt geacht. Het **Goede Doelen Platform** stelt daarom alternatieve wetgeving voor op basis van het Europeesrechtelijk geaccepteerde principe van de 'gecontroleerde expansie', die voorziet in een legaal online kansspelaanbod dat eenvoudig is te handhaven en de wetgever de mogelijkheid biedt om op basis van waargenomen effecten bij te sturen.

Waar het om gaat: 750 miljoen vrij besteedbare euro's voor de samenleving

Jaarlijks komt via de Nederlandse loterijen 750 miljoen euro beschikbaar voor de Nederlandse samenleving. Het gaat hier om bijdragen aan goede doelen, sport en maatschappij, alsmede kansspelbelasting. Deze bijdragen worden jaar op jaar zonder tegenprestatie door de betrokken loterijorganisaties beschikbaar gesteld aan cultuur, natuur en milieu, sport, internationale samenwerking, welzijn, gezondheid en sociale cohesie. Het huidige loterijmodel vormt daarmee een essentiële financieringsbron van het maatschappelijke middenveld. Het belang van de opbrengsten voor de samenleving wordt in Nederland breed onderschreven¹ en is ook onderstreept door de Raad van Ministers van de EU.²

Loterijen onvergelijkbaar veel profijtlijker voor de samenleving dan commerciële online kansspelen

Van elke ingelegde euro in Nederlandse loterijen komt gemiddeld 38 cent ten goede aan de samenleving. Daarmee doen de loterijen het vele tientallen malen beter dan de (commerciële) aanbieders van online kansspelen. De afdracht van de laatste blijft steken op slechts 0,37% van de inleg – bijna uitsluitend in de vorm van verplichte belastingen.³



Online aanbod is nodig om vraag te kanaliseren

Nederland digitaliseert. In allerlei domeinen – van taxi's tot internationale kamerverhuur en van veilingen tot kansspelen – is internet een extra (distributie)kanaal geworden voor bestaande en nieuwe producten en diensten. Mede door achterblijvende wetshandhaving is in Nederland een omvangrijk illegaal aanbod van online kansspelen ontstaan. Ook het Goede Doelen Platform is van mening dat deze vraag naar online kansspelen dient te worden gekanaliseerd via een passend legaal online aanbod in Nederland. Door regulering van het nu nog illegale online kansspelaanbod wordt voldaan aan de hoofddoelstellingen van het restrictieve kansspelbeleid: het beschermen van consumenten, het tegengaan van kansspelverslaving en het tegengaan van fraude en witwassen.

Kansspelbeleid is nationaal beleid

Het kansspelbeleid is vanuit Europees perspectief voorbehouden aan de individuele lidstaten. Wel hebben EU-lidstaten rekening te houden met het Europees recht, zoals geïnterpreteerd door het Europees Hof. Een aantal lidstaten

¹ Dit blijkt onder meer uit de brief van staatssecretaris Teeven van 11 juli 2014. Hierin geeft hij aan dat hij de zorgen over de risico's voor de bijdrage van loterijen aan het algemeen belang heeft benadrukt bij de bespreking van KOA in het kabinet.

² Conclusies Raad van Ministers van de EU, December 2010: 'THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION, (...) 13. RECALLS that all EU Member States have different types of state lotteries or licensed by the competent state authorities, providing lottery services. 14. NOTES that a few Member States temporarily or permanently authorize smaller scale lotteries for the benefit of charitable or philanthropic purposes. In the same manner, certain Member States allow for other games of chance to fund such benefits. 15. RECOGNIZES that contributions, in particular from state lotteries or lotteries licensed by the competent state authorities play an important role for society, via for example the funding of good causes, directly or indirectly where applicable. 16. AGREES that this specific role should be recognized in discussions at the European level.'

³ Inventarisatie door European Lotteries, gebaseerd op jaarverslagen van verschillende online aanbieders. Volgens deze cijfers is elke aan loterijen bestede euro 102,7 (!) maal effectiever dan de euro besteed aan commerciële online kansspelen. Deze multiplier is sterk afhankelijk van het kansspelbelastingpercentage en de gemiddelde pay-out ratio voor de commerciële online aanbieders. Gaan we uit van de in KOA genoemde pay-out ratio van 95% (p69 MvT) en een kansspelbelastingtarief van 20%, dan is de loterijeuro 38 keer effectiever dan de commerciële online kansspeleuro. En zelfs bij een conservatieve pay-out ratio van 90% is de loterij-euro nog altijd 19 keer effectiever.

GOEDEDOELENPLATFORM

(o.a. Frankrijk, België en Denemarken) heeft het online kansspelaanbod al gereguleerd, verschillende andere lidstaten – waaronder Nederland – zijn bezig met wetgeving of bezinnen zich daarop. Elk land zet daarbij zijn eigen accenten.

Kabinetssystemen zijn vergaand, ook internationaal gezien

Het voorgestelde nieuwe Nederlandse kansspelbeleid trekt internationaal de aandacht vanwege de uitzonderlijk vergaande liberaliseringsplannen, uniek in de wereld, niet alleen van online kansspelen (KOA, 'Kansspelen Op Afstand'), maar ook van casino's. Nederland was in 2008 al dicht bij een wettelijk gereguleerd online kansspelaanbod. Het voorstel om dit bij wijze van proef door Holland Casino te laten verzorgen strandde echter destijds in de Eerste Kamer.⁴ Nu, zeven jaar later, onderneemt het kabinet een nieuwe, veel verder gaande poging om de kansspel-wetgeving te actualiseren.

Goede Doelen Platform: grote zorgen om gevolgen liberalisering Deense kansspelmarkt

Het Platform vreest al heel lang dat de gezamenlijke bijdrage van loterijen aan goede doelen sterk terug zal lopen als gevolg van de voorliggende kabinetssystemen en heeft herhaaldelijk om nader onderzoek gevraagd. Deze zorg is eerder voortdurend weggewoven (tot aan de recente beantwoording van de schriftelijke Kamervragen aan toe),⁵ maar wordt nu bevestigd en gevoed door de ervaringen in Denemarken. Het 'Deense model', waarbij in 2012 in één klap de online kansspelmarkt vergaand werd geliberaliseerd, was een belangrijke inspiratiebron voor KOA.

Belangrijke feiten uit Denemarken:

1. De bijdrage van de loterijen aan goede doelen en sport is tussen 2011 en 2014 met maar liefst 20.2% teruggelopen.⁶ Dit blijkt uit de jaarverslagen van Danske Spil, de kansspelorganisatie die het overgrote deel van de loterijbijdrage in Denemarken genereert.⁷ Vertaald naar de Nederlandse situatie komt dat neer op structureel **100 tot 150 miljoen euro** minder loterijbijdrage voor de samenleving.⁸ De Deense goede doelen en sport zijn somber gestemd over de toekomstige ontwikkeling van de kansspelopbrengsten.⁹

	2011	2012	2013	2014
Goede doelen en sport	1528	1386	1333	1220
Verskil ten opzichte van 2011	-	-9.3%	-12.8%	-20.2%

Bron: Jaarverslagen Danske Spil, 2011-2014, www.danskespil.dk. Alle bedragen in miljoen Deense kronen; een Deense kroon is ongeveer €0.13 waard.

2. Er zijn bovendien berichten over een toename van de kansspelverslaving in Denemarken. Een goede nulmeting ontbreekt; zeker is dat het aantal kansspelverslaafden niet is afgenomen.¹⁰
3. Door de hevige concurrentie met commerciële online aanbieders ziet Danske Spil steeds meer af van vrijwillige gedragsregels gericht op veilige deelname aan kansspelen ('responsible gaming measures'). Ook is er een explosie in het aantal reclame-uitingen.¹¹

⁴ https://www.eerstekamer.nl/wetsvoorstel/30362_kansspelen_via_internet

⁵ Zie in het bijzonder pagina's 49-51, Nota naar aanleiding van verslag.

⁶ Bron: Jaarverslagen Danske Spil, 2011-2014. Vanaf 2012 is de wijze van belastingheffing in Denemarken fors veranderd. Dit houdt onder meer in dat Danske Spil en haar online-tak, Danske Licens, vanaf 2012 vennootschapsbelasting zijn gaan betalen. De belastingafdracht via de loterij-activiteiten van Danske Spil bedroeg in 2011 volgens de jaarverslagen 1210 miljoen kroon, in 2012: 885 miljoen kroon (-26.9% t.o.v. 2011), in 2013: 1039 miljoen kroon (-14.1% t.o.v. 2011) en in 2014: 1012 miljoen kroon (-16.4% t.o.v. 2011). In 2011 ging ook nog 11 miljoen kroon naar de Faroe eilanden en 37 miljoen kroon naar Groenland. In verband met de vergelijkbaarheid met latere jaarverslagen zijn deze bedragen niet meegeteld in het totaal voor 2011. Zonder deze correctie zou het totaal voor 2011 nog iets hoger zijn uitgekomen, op 1576 miljoen kroon. De in de tabel vermelde dalingspercentages zouden dan nog verder toenemen, van -9.3% tot -12.4% in 2012, van -12.8 tot -15.4% in 2013 en van -20.2% tot -22.6% in 2014.

⁷ Cijfers van *Spillemyndigheden*, de Deense toezichouder, laten zien dat Danske Spil zeker 80% van de totale Deense loterijomzet verzorgt. Andere loterijen zijn *Klasseloteriet* en kleine non-profit loterijen.

⁸ Berekend als: 20.2% * (€494.2 miljoen bijdrage aan goede doelen vanuit de Goede Doelen Loterijen, De Lotto, de Samenwerkende Non-profit Loterijen en Sportech Racing BV + €123.6 miljoen bijdrage aan overheid (afdracht Staatsloterij) + €126.1 miljoen kansspelbelasting) = €150.3 miljoen. Wanneer de kansspelbelasting buiten beschouwing wordt gelaten is de daling gelijk aan €125.3 miljoen en wanneer daarnaast ook de nog de afdracht van de Staatsloterij wordt weggelaten is de daling gelijk aan €99.8 miljoen. Cijfers Nederland uit jaarverslag 2014 Ksa, p54.

⁹ Denemarken kent al langer een compensatieregeling door de Deense rijksoverheid. Dit leidt tot twee ongewenste effecten: 1) het is een financiële open-einde regeling; en 2) goede doelen en de sport komen sluipenderwijs aan een overheidsinfuus te liggen.

¹⁰ Zie voor details: Gambling Compliance. *Danish Minister Pledges Action As Problem Gambling Multiplies*. September 26, 2014. Zie tevens https://prezi.com/yzbkonctwasu/the-developement-of-gambling-in-denmark-and-the-consequence/?utm_campaign=share&utm_medium=copy en Copenhagen Post, 'Number of Danish Gambling Addicts Increasing', 25 September 2014 (<http://cphpost.dk/news/number-of-danish-gambling-addicts-increasing.10983.html>)

¹¹ Gambling Compliance, *Danske Spil Criticised For Dropping Responsible Gambling Measures*. 27 Januari, 2015.

GOEDEDOELENPLATFORM

Afgaande op de Deense ervaringen is er een reële kans dat het wetsvoorstel Kansspelen op Afstand voor Nederland zeer negatief uitpakt: structureel lagere loterijopbrengsten voor goede doelen, sport en de samenleving, en meer verslavingsproblemen. De Raad van State vraagt zich in zijn advies over de introductie van een open online kansspelmarkt af of het voorgestelde medicijn niet erger is dan de kwaal.¹² De in het wetsvoorstel bepleite veranderingen zijn straks niet meer terug te draaien. Alleen de in Denemarken al langer bestaande overheidscompensatie biedt de goede doelen aldaar nog enig – incompleet – soelaas.

Hoe het anders en beter kan: stapsgewijs naar een duurzame kansspelmarkt

Tegen deze achtergrond stelt het Goede Doelen Platform een eenvoudig en Europeesrechtelijk houdbaar alternatief voor. Dit alternatief is geënt op het wetsvoorstel van 2008, met als belangrijkste verschil dat niet alleen Holland Casino maar alle bestaande vergunninghouders wordt gevraagd om te voorzien in een online kansspelaanbod. Daarbij wordt er vanuit gegaan dat de huidige circa 33 exploitanten van amusementscentra (met ca. 300 automatenhallen) samen in aanmerking komen voor een beperkt aantal (bijvoorbeeld drie) licenties voor het aanbieden van online kansspelen. Voor de commerciële online gokbedrijven is eveneens voorzien in een beperkt aantal licenties.

Hoofdkenmerken van dit stapsgewijze alternatief

- **Voorzorgsprincipe.** In combinatie met een goede nulmeting staat dit alternatief toe dat de reacties van de markt en de beleidseffecten op kansspelverslaving, consumentenbescherming, overheidsinkomsten, afdrachten aan goede doelen, illegaliteit, fraude en andere voor de samenleving relevante zaken nauwlettend worden gevolgd en geëvalueerd. Als het beleid onverhoopt faalt of teleurstelt is de terugweg niet afgesneden; de wetgever kan dan nog steeds aan een of meer knoppen draaien.
- **Eenvoudig handhaafbaar.** Deze benadering, gekenmerkt door een overzichtelijk aantal online-licenties, gaat uit van de bewezen betrouwbaarheid van de huidige vergunninghouders, die bovendien binding hebben met Nederland en veel te verliezen hebben als ze zich niet aan de regels zouden houden. Dit maakt de handhaving door de Ksa relatief eenvoudig. Goed gedrag in het verleden in plaats van illegaal gedrag wordt beloond.¹³
- **Onderkenning van maatschappelijk belang van goede doelen.** Deze alternatieve benadering erkent en houdt rekening met de positieve bijdragen van goede doelen aan de samenleving en het belang van loterijopbrengsten daarbij.

Het kabinet heeft aangegeven de effecten van de nieuwe online-kansspelwet binnen drie jaar na inwerkingtreding te willen evalueren. Het lijkt het Goede Doelen Platform logisch dat in de beoogde hierop volgende herinrichting van het offline loterijveld bij deze termijn wordt aangesloten. Het Platform ondersteunt nadrukkelijk de nu reeds beoogde fusie van De Lotto en Nederlandse Staatsloterij en het besluit van het kabinet tot verlaging van het verplichte minimale afdrachtpercentage van 50 naar 40% van de inleg voor goede doelenloterijen, artikel 3 Wok. Zoals bekend steunt het Platform de beide versterkingsmaatregelen met het oog op het veiligstellen van de loterijopbrengsten. Het Platform maakt hierbij graag van de gelegenheid gebruik voor het verder onderstrepen van de urgentie van deze maatregelen.

Over het Goede Doelen Platform

Het **Goede Doelen Platform** is het samenwerkingsverband van alle (meer dan 200) goededoelenorganisaties die worden gesteund door de Nationale Postcode Loterij, de BankGiro Loterij, de VriendenLoterij (Nationale Goede Doelen Loterijen). NOC*NSF en de Stichting Aanwending Loterijgelden Nederland (ALN) – begunstigen van De Lotto – hebben zich hierbij aangesloten. De afgelopen jaren kwam middels de legale Nederlandse loterijen een totale bijdrage van circa 750 miljoen euro beschikbaar voor de Nederlandse samenleving (inclusief de opbrengsten van de kansspelbelasting). De **missie** van het Platform is het duurzaam veilig stellen en waar mogelijk vergroten van de bijdrage van de legale loterijen aan het algemeen belang. De (semi)permanente loterijvergunninghouders Nationale Postcode Loterij, BankGiro Loterij, VriendenLoterij, De Lotto, de Nederlandse Staatsloterij en de Samenwerkende Non-Profit Loterijen zijn als toehorend partner aan het Platform verbonden, evenals de Samenwerkende Brancheorganisaties Filantropie (SBF). Alle voornoemde loterijen opereren op basis van een loterijvergunning en hebben een langjarig *track record* in het genereren van qua omvang betekenisvolle inkomsten voor het algemeen belang.

¹² Raad van State: https://www.raadvanstate.nl/adviezen/zoeken-in-adviezen/tekst-advies.html?id=11290&summary_only=

¹³ Zie in dit verband ook de door de Tweede Kamer aangenomen motie-Bouwmeester c.s.: (...) verzoekt de regering te bewerkstelligen dat illegale aanbieders van kansspelen niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning om kansspelen via internet aan te bieden.'

GOEDEDOELENPLATFORM

Q and A

Q. Is er nu wel of geen substitutie van loterijen door online kansspelen in Denemarken?

A. Ja, er is substitutie. Danske Spil, op afstand de grootste loterijorganisatie in Denemarken, noteert zelf in zijn jaarverslag van 2014: "Na de liberalisering zien we een migratie van gemonopoliseerde spellen naar de geliberaliseerde spellen." (p 3). Ook voor Nederland wordt gewaarschuwd voor substitutie, onder door APE ('bedacht dient te worden dat de gevoeligheid van de afdracht van loterijen aan goede doelen relatief groot is.') en TNS-NIPO (na uitleg van KOA binnen 12 maanden bijna een half miljoen spelers (-459.000) minder ten opzichte van verwachte aantal loterijspelers zonder uitleg KOA). Beide rapporten in bezit van de Kamer.

Q. 100, 125 of 150 miljoen euro minder voor goede doelen – hoe zit het nu?

A. Als we de teruggang in Denemarken doorrekenen voor alleen goede doelen komen we uit op een structurele daling van €99.8 miljoen over drie jaar. Rekenen we ook de afdracht van de Staatsloterij aan de staat mee dan komt de structurele daling uit op €124.8 miljoen. De verwachte structurele daling bedraagt €150.2 miljoen als we daarnaast ook de gedeelde kansspelbelasting in de berekening meenemen.

Q. 100 miljoen euro, is dat niet wat de commerciële online aanbieders beloven voor de sport?

A. Zij beloven dit voor de periode 2016 tot 2019, wat neerkomt op €25 miljoen per jaar – veel minder dan de huidige loterijbijdrage aan de sport en zeer veel minder dan het dreigende verlies van 100 miljoen euro. De commerciële online aanbieders vragen bovendien een tegenprestatie (bijv. sponsoring), waardoor sprake is van een commerciële transactie (vaak met alleen de sterke clubs), niet van loterijbijdragen zonder tegenprestatie voor iedereen.

Q. Is dit Alternatief Voorstel Europeesrechtelijk houdbaar?

A. Ja, gerenommeerde kansspelexperts met grondige kennis van de jurisprudentie van het Europese Hof hebben de Europeesrechtelijke houdbaarheid van het Alternatief Voorstel bevestigd.

Q. Schrijft het Betfair-arrest niet voor dat loterijvergunningen transparant moet worden gegund?

A. Dit is een hardnekkig misverstand. Het Betfair-arrest heeft duidelijk gemaakt dat ofwel transparant gegund moet worden of dat onderhands gegund kan worden waarbij sprake moet zijn van strikt overheidstoezicht. Ook de landsadvocaat heeft gewezen op de Europeesrechtelijke mogelijkheid van strikt overheidstoezicht. Bij De Lotto is dit eerder al ingevoerd.

Q. Het kansspelbeleid draait om het tegengaan van kansspelverslaving, fraude en witwassen – toch niet om het financieel ondersteunen van goede doelen?

A. Het tegengaan van kansspelverslaving, fraude en witwassen zijn belangrijke, ook door het Goede Doelen Platform onderschreven doelstellingen van het kansspelbeleid, maar niet de enige: al in 2010 heeft de Raad van Ministers van de Europese Unie expliciet aangegeven dat loterijbijdragen een belangrijke rol spelen voor de samenleving, bijvoorbeeld via goede doelen, en dat deze rol bredere erkenning verdient.

Q. Bent u niet te somber over de financiële gevolgen van KOA voor de goede doelen? Is dit Alternatief Voorstel niet een oplossing voor een niet-bestaand probleem?

A. Helaas niet. Het wetsvoorstel KOA leunt sterk op de Deense liberalisering van 2012. Ten opzichte van 2011 is de bijdrage van Danske Spil aan de Deense goede doelen en de sport in 2014 met maar liefst 20.2% teruggelopen. Ten opzichte van het zwakste boekjaar van Danske Spil (2009) bedraagt de teruggang nog altijd een forse 12.5%.

Q. Denemarken is dus niet de richting. U bepleit gecontroleerde expansie. Zijn er landen aanwijsbaar waar dit goed heeft gewerkt? M.a.w. op welke andere landen zou Nederland zich moeten richten?

A. Elk Europees land worstelt op eigen wijze met de vraag hoe te voorzien in een legaal online kansspelaanbod. Daardoor kunnen modellen van andere landen niet 1-op-1 naar Nederland worden overgezet. De taak is te werken aan een *Nederlands* model, toegesneden op de specifieke, historisch bepaalde context hier in Nederland. Belangrijk is dat besluitvormers zich daarbij laten inspireren door ervaringen in andere landen – zowel positief als negatief. Een *big bang* zoals in Denemarken blijkt gevaarlijk voor goede doelen, stapsgewijze opening zoals in Frankrijk biedt meer perspectief, met een succesvolle kanalisatie van maar liefst 90% (toezichthouder ARJEL, aangehaald in *Gambling Compliance*, 18 mei 2015). Er zijn interessante ontwikkelingen in Portugal en Noorwegen. Het zou goed zijn als het kabinet meer nieuwsgierigheid aan de dag legt voor deze ontwikkelingen.

GOEDEDOELENPLATFORM

Q. Het is toch ook mogelijk om een financiële bijdrage voor goede doelen te genereren via online kansspelen?

A. Dat valt tegen. Het verdienmodel van online kansspelen staat dit nauwelijks toe vanwege de hoge *payout ratio* (gemiddeld meer dan 90% van de inleg, KOA spreekt over een uitbetalingsratio 'veelal hoger dan 95%', p69). Overigens laat de analyse van de jaarcijfers van Danske Spil zien dat er wel enige winst kan worden gemaakt met online-activiteiten. Maar die komt niet ten goede aan de goede doelen en de sport.

Q. Hoe verhoudt het Alternatief Voorstel zich tot de versterkingsmaatregelen rond de loterijen?

A. Deze moeten met kracht worden voortgezet. Het kabinet verdient een compliment voor de voorbereiding van deze twee versterkingsmaatregelen – fusie van De Lotto en Nederlandse Staatsloterij en vermindering van het verplichte minimale afdrachtpercentage van 50 naar 40% van de inleg voor goede doelenloterijen, art. 3 Wok. De Deense ontwikkelingen laten echter zien dat dit niet voldoende is. Naast de versterkingsmaatregelen is ook het Alternatieve Voorstel voor KOA nodig. Samen bieden zij het beste perspectief op een verantwoord legaal online-aanbod én een goede toekomst voor de goede doelen en de samenleving.

Q. Spreekt u ook namens de loterijen?

A. Nee. Dit Alternatief Voorstel is afkomstig van het Goede Doelen Platform.

Q. Spreekt het Goede Doelen Platform ook namens de sport?

A. Ja, in de zin dat het Goede Doelen Platform een samenwerkingsverband is van alle (meer dan 200) goede-doelenorganisaties die worden gesteund door de loterijen – en de sport hoort daar zeker bij. Het Platform spreekt namens deze ruim 200 organisaties.

Q. Wat vindt de Raad van State van dit Alternatief Voorstel?

A. Het Alternatief Voorstel komt tegemoet aan een groot deel van de bezwaren die de Raad van State heeft ingebracht tegen KOA. De Raad heeft zich ten aanzien van KOA afgevraagd of het middel niet erger is dan de kwaal.

Q. Vanaf wanneer mogen consumenten rekenen op een legaal online kansspelaanbod?

A. Het Alternatief Voorstel leidt in vergelijking met KOA niet tot betekenisvolle vertraging. Het is zeer wel denkbaar dat consumenten vanaf 2016 legaal en goed beschermd kunnen deelnemen aan online kansspelen op basis van een via het Alternatieve Voorstel gegenereerd legaal online aanbod.

Q. Wat gebeurt er als het Alternatief Voorstel het desalniettemin niet haalt en KOA toch wet wordt?

A. De goede doelen gaan dat waarschijnlijk heel snel flink merken in hun financiën. Afgaande op de Deense cijfers kost dat goede doelen binnen 3 jaar zo'n 100 tot 150 miljoen euro per jaar. Dat is een hele gevoelige klap.

Q. Kun je niet beter de commerciële online aanbieders een afdrachtverplichting opleggen?

A. KOA voorziet in deze mogelijkheid bij wijze van noodrem. Maar de realiteit is dat om de totale kansspelbijdrage op peil te houden dit leidt tot een verveelvoudiging van de omvang van de kansspelmarkt, met alle negatieve gevolgen van dien voor verslaving en andere negatieve randverschijnselen.

Q. Maar gaan de goede doelen er niet op achteruit als de afdracht naar 40% gaat?

A. De Nationale Goede Doelen Loterijen hebben ons herhaaldelijk verzekerd dat de bestaande begunstigen van de loterijen op weg naar die 40% geen verlaging van de afdracht gaan ondervinden. Men kan aldus meer prijzengeld inzetten om een zo hoog mogelijke en duurzame opbrengst voor goede doelen te genereren. De wijziging wordt bovendien stapsgewijs ingevoerd. De positieve ervaringen in 2004 met een soortgelijke wijziging (van 60 naar 50%) sterken het Platform in de overtuiging dat ook de nu voorgestelde wijziging opnieuw behulpzaam zal blijken bij het op peil houden van de loterijbijdrage aan goede doelen.